I . Årgang
Nr. I — 1979

NUFOC

INTERNT

FORUM

NORSK UFO CENTER

INTERNT UFO FORUM er et internt informasjonsorgan for Norsk UFO Center. Alle innlegg benyttes kun på innsenderens eget ansvar, og behøver således ikke være representative for NUFOC's prinsipper og meninger i enhver sak. - Red.

INNHOLD NR. 1 / JANUAR-FEBRUAR 1979

SIDE	1	OBSERVATOR ROLF BRAHDE OM UFOER
"	5	NORSK UFO CENTERS STILLFILM
"	6	ÅPENT BREV TIL UFO-FORSKERE. Undersøkelse av 10 punkter
"	11	DE GÅTEFULLE UFOER
"	14	FLYVEKUNSTEN

Observator Rolf Brahde OM UFO

Foranlediget av den nå så berømte "TV-filmen" fra New Zealand har det forekommet en god del skriverier i avisene om UFO-spørsmålet, og man kan konstatere at det vanlige, velkjente mønsteret går igjen: Først avisenes "sensasjonslyst", så kommentarer av høyst varierende kvalitet, og så "ekspertenes" ferdigsydde "forklaringer". Hele problemkomplekset UFO kan forklares ut fra legfolks feiltolkninger av vanlige forekommende fenomener, samt fantasters trang til å fantasere.

Her skal vi innskrenke oss til kort å omtale et kjempeoppslag i avisen Nationen, som tør være kronen på verket i den senere tid.
I sin lørdagsutgave for 13. januar i år har denne avisen et eksklusivt intervju med Rolf Brahde. Det dreier seg om en helside, med overgang, bilder og det hele. Og den enorme overskriften lyder:

"UFO- BERETNINGENE HAR SIN NATURLIGE FORKLARING"

I løpet av intervjuet får man vite hvor lett det er å finne denne naturlige forklaringen. Folk har meldt fra til Brahde om at de ser et UFO. Brahde sjekker saken og finner fort ut at det dreier seg om planeten Venus,- en ballong,- reflekser i et vindu.
- Men hva med beretningen nylig om et UFO som landet i Afrika, med besetning og det hele, undrer journalisten, Tormod Haugstad. Åjada,- Brahde ser ikke et øyeblikk overrasket ut. Formodentlig er heller ikke dette noen ukjent UFO-versjon for ham.(Sic!)

Journalistene overbevisning om Brahdes kvalifikasjoner i UFO-spørsmålet er iøynefallende. Og Brahde er grundig orientert også om kategorien nærkontakt av tredje grad. Han viser til amerikaneren George Adamski og hans svindlerier. Mer er det ikke å si om den tingen. Og observator Rolf Brahde forklarer videre:
- Jeg tror at UFOer i stor grad er et byfenomen. Byfolk er ikke vant med å se stjernehimmelen. Han kan også vise til den såkalte Condonrapporten,"hvor man bestrebet seg på å rekonstruere alle UFO-tilfeller"... "De fleste viste seg å være planeter"...
- Men det finnes astronomer som tror på UFOer, bl.a. J.Allen Hynek som har skrevet en lærebok i faget. Jeg tror imidlertid han står nokså alene i astronomenes verden.

Nationens journalist er overveldet. Det svimler for ham, stilt overfor disse oceaner av kunnskaper. For,- er man astronom er det klart at man vet alt om UFOer (Bortsett fra professor Hynek da), og her står man altså overfor en ekte astronom, en n o r s k til og med, som overbærende og tolerant forklarer hvordan den menige mann reagerer når han får øye på Venus eller en ballong. Selv erfarne piloter er ikke stort bedre, der de panikkslagne jages av insektsvermer og føler seg dypt beklemmet over å se lysreflekser i sine cocpit-vinduer.
På avisens spørsmål svarer Brahde at han ikke ler av de såkalte "ufologene". - Man skal ikke le av noen, og det ville være en kraftig overdrivelse av meg å si at vi vet alt om den stjernehimmelen vi kan se. Vi vil sikkert oppdage nye ting etterhvert som vi får nye instrumenter,- akkurat som vi i sin tid måtte innrømme at det kan komme dalende stein (meteor) fra himmelen. Men ofte er det fantaster som står bak UFO-beretningene. (osv..)

Som de fleste vil legge merke til er det to ting som slår en i øynene når en leser disse tingene.

1. Det hele er meget uklart. Det fremgår neppe noe sted hva det egentlig er journalisten er ute etter og hva det er Brahde mener.
2. Brahdes utredninger er et skoleeksempel på det velkjente, klassiske fenomenet fra UFO-historien. Vi vet at den ene vitenskapsmannen etter den andre over nær sagt hele verden har beskrevet hvordan han til å begynne med oppfattet UFO-problemet, nøyaktig på samme måten som Rolf Brahde. (Jmfr. Dr. McDonald, Hynek og en lang rekke andre) Det var da de begynte å s t u d e r e rapportmaterialet at de fant å måtte endre sin oppfatning. Da fant man snart ut at kjernen av UFO-problemet såvisst ikke består av feiltolkninger og svindel. Men Brahde befinner seg ennå på dette aller første trinnet. Han kjenner til noen få saker hvor en eller annen utrenet iakttager har latt seg lure av

Venus, en ballong eller liknende, samt at han har hørt om Adamski og dess like... Dermed tror han, slik så mange av hans store kolleger, som idag er ufologiens fremste talsmenn - engang gjorde, at alle rapporter kan forklares på denne måten..
Og, i likhet med andre motstandere av UFO-forskning, velger Brahde konsekvent å snakke om åpenbare feiltolkninger og åpenbar svindel, når han skal kommentere UFO-problemet. De solide sakene, med store gjenstander sett på nært hold i lengre tid i fullt dagslys av flere trenede ogtroverdige vitner, de blir aldri berørt..

Dog legger man merke til at Brahde gjør en liten reservasjonholder en aldri så liten dør på klem for sikkerhets skyld. Han sier at n e s t e n alle observasjonene kan forklares..

Se det - det var jo hele poenget, og hvor ofte har ikke vitenskapelige autoriteter understreket nettopp dette faktum ?.. Det er denne resten av saken, som ikke k a n gis noen konvensjonell forklaring, som har krav på oppmerksomhet. Det er disse som klassifiseres som UFO. Et fenomen som opptrer på himmelen, i luften eller på bakken, og som FREMDELES ER UFORKLART ETTER Å HA VÆRT UNDERSØKT TIL BUNNS AV KVALIFISERTE FORSKERE. (Hynek)
I dag vet vi at det finnes flere tusen slike saker, og at man ingen problemer har med feiltolkninger eller svindel.

Vi er enige med Brahde i at man ikke skal le av noen, og selv om mange fremtredende vitenskapsmenn sannsynligvis ville trekke på smilebåndet av intervjuet i "Nationen" (det er ikke særlig flatterende for lille Norge), så vil vi forsøke å forstå Brahde og hans situasjon. For 15 år siden benyttet undertegnede nøyaktig de samme argumenter som Brahde gjør i dag...

La oss heller nøye oss med å peke på de mest iøynefallende uriktighetene i Brahdes uttalelser, og da kun de som kan bevises å være sterkt avvikende fra faktiske forhold:

1. Det finnes i dag tusenvis av UFO-hendelser som ikke kan forklares.
2. De aller fleste UFO-iakttagelser skjer på landet -dvs.på øde eller lite befolkede områder. Dette gjelder hele verden.
3. Dr. J. Allen Hynek står på ingen måte alene i astronomiens verden med sine synspunkter. Universitetsundersøkelser har vist at ca. 80 % av USA's astronomer (D.v.s. 80% av de som den bredt anlagte undersøkelsen omfattet),mener at UFO-forskning har noe for seg- og 20% innrømmer at de selv har sett UFOer.
   I det storslåtte franske TV-programmet som ble sendt for noen år siden om UFO, sto berømte franske astronomer,

bl.a. Pierre Guerin, frem og uttalte seg ytterst positivt om saken. De tar UFO-problemet meget alvorlig. (1)
Jmfr. også amerikanske vitenskapsmenn, sovjetiske osv..

Men at alle disse vitenskapsmennene av forskjellige grunner har oppnådd verdensry, synes å komme i skyggen av det faktum at de ikke er n o r s k e . (Selv om det neppe er fra Norge at de fleste vitenskapelige gjennombrudd har kommet..?)

Det bør vel føyes til at Nationens intervju med Brahde slett ikke behøver å gi et korrekt bilde av hva han egentlig har sagt og mener. Som kjent har vi mange rystende eksempler på at intervjuobjektet ikke kjenner samtalen med journalisten igjen når den kommer på trykk. Og dette fenomen gjelder ikke bare UFO-anliggender.
Det skulle være meget interessant å vite hvor mange representative vitner Brahde personlig har intervjuet og hvilke saker han har ofret forsvarlige studier på. Likedan hva det er Nationen vil oppnå med slike oppslag som dette. (Enhver større avis burde ha en journalist med en viss elementær innsikt i hva det hele dreier seg om.)

De velkjente, klassiske misforståelser og begrepsforvirringer som Nationen her har demonstrert, er en viktig side ved UFO-arbeidet på det seriøse plan. Vi kommer derfor fortsatt til å ofre disse tingene stor oppmerksomhet, og vil naturligvis holde leserne orientert om utviklingen.
Om det hadde vært på et a n n e t område at publikum ble utsatt for systematisk feilinformasjon av dette omfang, da ville det nok ha blitt livlig....
La oss til slutt huske at de ikke-informertes forestilling om at stor offentlig oppmerksomhet mot UFO-saken medfører et øket antall rapporter, er vitenskapelig bevist å være feilaktig.
I denne forbindelse kan vi slutte oss til konklusjonen av det forannevnte UFO-programmet over fransk TV, hvor så mange vitenskapsmenn deltok:

Snakket om "UFO-hysteri" får da nærmest tilknytning til de som ingen ting vet om problemet....

K. Stenødegård

«» — «»

(1) Ref.: Jean-Claude Bourret: "UFO - FAKTA OCH SPEKULATIONER"
Berghs Førlag, Malmø/Stockholm 1978

Omtalt i UFO Forum nr. 5/78.
Kan bestilles hos Berghs Førlag,AB, Box 123,S-20121, MALMØ
Pris: Svkr. 58,- 274 sider

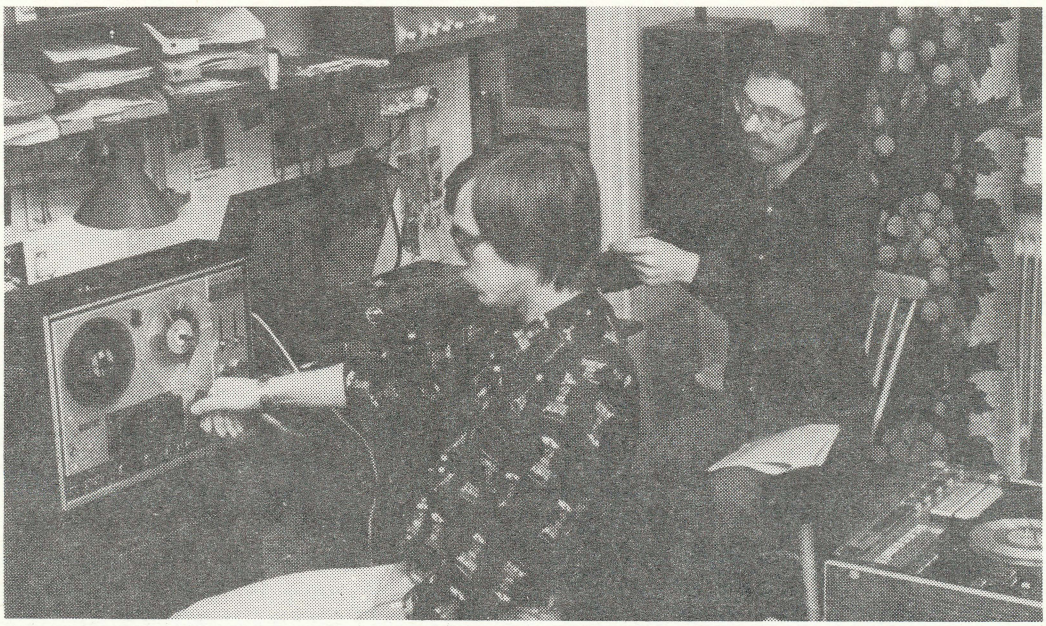
Norsk UFO Centers stillfilm.

For nye medlemmer vil vi opplyse at NUFOC har en såkalt "stillfilm" - bestående av 80 diabilder ledsaget av lyd. (Speaker-røst, musikk etc.)
Stillfilmen, som er en noe revidert utgave av Riksorganisationen UFO-Sveriges berømte stillfilm, fikk vi del i på denne måten som et ledd i det utvidede nordiske samarbeidet, og ikke minst på grunn av vårt meget gode forhold til UFO-Sverige

Vi har allerede fått laget flere kopier av stillfilmen, og håper at flere kan ta den i bruk etter hvert, da den er ypperlig egnet som et ledd i den utadrettede informasjonsvirksomheten.

For nærmere opplysninger om muligheten for å få kjøpt eller disponere stillfilmen. vennligst skriv til:

Avd. leder Odd G. Røed
Nesbryggvn. 9 f
3133 Duken



Her ser vi Ingvar Damm og Carl-Olov Pettersson, fra UFO-Sverige, i arbeide med lydmiksingen til stillfilmen. - Foto: Bengt Fransson.

Åpent brev til UFO-forskere ——— Et forslag til undersøkelse av 10 punkter.

AV JACQUES VALLÉE

På sommeren 1946 ble de første store serier av observasjoner, av hva som senere ble kjent som UFO-fenomenet, gjort over Sverige. I tre årtier har vi vært vitne til dets utvikling, men vår forvirring har intet svar fått. Hvert forsøk på forklaring er blitt fanget mellom to ytterpunkter : troen på at objektene, selvom de synes usedvanlige i oppførsel og tilsynekomst, må være av konvensjonell natur, og troen på, at objektene styres av intelligensvesener fra rommet.
Den første teori sies å være prioritert mest, da det er utenkelig at sivilisasjoner fra andre planeter kan reise til vår planet. Den annen sies å være innlysende utifra observasjonene. Uttrykt i slike vendinger er begge teorier høyst usmakelige for den rasjonelle tankegang.
- Den første fordi den ikke representerer de observerte fakta. Den andre fordi den kun er et hastig unnfanget og overfladisk svar fremstilt for å skjule vår uvitenhet, og som ikke tilfredsstiller kriteriene for en vitenskapelig teori.

Det er på tide vi kommer til den klare erkjennelse, at det ikke finnes noen erstatning for vitenskap. I 30 år, fordi den offisielle vitenskap har tiet med problemet eller har valgt å ignorere dets mulige sammenheng med menneskets fremskritt, har vi vært nødt til å utvikle vår egen terminologi, å utenke nye fremgangsmåter, å opprette et verdensomspennende nett til innsamling av materiale osv.
Noen av oss har brukt historikerens, arkeologens, filosofens eller matematikerens teknikk i forbindelse med saken. Ikke fordi det var ens jobb, men simpelthen fordi man følte "at noen måtte gjøre noe". I dag kan vi se kritisk på resultatet. Da vi har jobbet uten offisiell støtte, har vi sluppet sensur og det press, som sedvanligvis legges på vitenskapelige forskere i alle land. Til gjengjeld har vi aldri hatt de vitenskapelige hjelpemidlers fulle kraft til vår disposisjon.
I dag, da våre anstrengelser er nær offisiell anerkjennelse, er vi stadig ikke i stand til å presentere en sammenhengende teori til forklaring av UFO-fenomenet. Våre resultater er fragmentariske, og mange muligvis rike områder er ennå ikke undersøkt.

Jeg vil hevde at denne situasjon er typisk for ethvert nytt vitenskapelig område, hvis utvikling skyldes opplyste amatørers arbeide. Ordet "amatør" må ikke misforstås. Utvikling av flyvning, radioastronomi, elektromagnetisme og raketteknologi har vært amatørers verk.
Men vi må være klar over at disse pionerers anstrengelser kun er blitt anerkjent som viktige bidrag, fordi de har forstått å innordne sine kunnskaper i vitenskapen på rette tidspunkt.
Jeg tror at UFO-forskningen, ufullkommen som den er, står i nøyaktig samme situasjon, og at det er på tide at vi innser at det ikke er noen "vår vitenskap", i motsetning til vitenskap i sin alminnelighet. Det er kun en vitenskap, og tilhører ikke utelukkende en utvalgt gruppe mennesker. Vitenskapen tilhører alle. Hva profesjonelle vitenskapsmenn sier og gjør, bærer ikke nødvendigvis vitenskapens stempel.
Til gjengjeld bærer det som mennesker som Edison, Tsiolkovski, Gramme og brødrene Wright sier og gjør, det ofte.
Alt for lenge har de fleste ufologer sett på vitenskapsmennene som outsidere. For lenge har de anklaget vitenskapsmennene for uvitenhet og treghet i behandlingen av UFO-fenomenet. De mennesker som har materialet, har også ansvaret for å studere og presentere det. Og vi har materiale i våre arkiver, som er langt bedre enn hva noe observatorium eller noe flyvåpen noensinne har hatt om UFO-fenomenet. Derfor er det vårt ansvar og ikke noen annen gruppes, å påta seg undersøkelsen av dette materiale, og vi har ikke noen grunn til å avvente offisiell anerkjennelse. Brødrene Wright ansøkte ikke om flylisens. Edison ba ikke om særlig tillatelse. De gjorde kun det de følte var riktig, og kun de kunne gjøre det.

For å støtte min fremstilling av at UFO-forskningen hverken mer eller mindre enn noe annet område er et alminnelig område innen vitenskapen, har jeg laget en fortegnelse over 10 punkter, som kan forventes å finne deres løsning ved anvendelse av den alminnelige vitenskapelige teknikk (d.v.s. problemer som ikke krever utvikling av nye metoder, og som ikke forutsetter nye oppdagelser på andre områder).
Disse 10 punkter inneholder ikke meget vanskelige og innviklede spørsmål som analyser av landingsrapporter og f.eks. den mulige forbindelse mellom UFOer og Mars'syklus. Jeg har utelukkende valgt fundamentale tekniske problemer vedr. observasjoner, innsamling av materiale, klassifikasjon og etterforskning.
Løsningen av disse ti simple oppgaver er avgjørende for den fremtidige UFO-forskning og dessuten et solid grunnlag. Våre tidligere fiaskoer skyldes for en stor dels vedkommende utilstrekkelig forberedelse og dokumentasjon innenfor disse ti områder. Jeg ønsker også å legge vekt på at ingen teori om UFO-fenomenet kan være annet enn gjetteverk, før disse ti fundamentale problemer er løst.

1 Det må utvikles et informasjons-etterforskningssystem vedr. UFO-observasjoner. D.v.s. et system som muliggjør en hurtig og presis registrering av omstendighetene ved enhver observasjon, og som kan tjene som et grunnlag for statistiske studier av rapportene.

2 Man må diskutere og forbedre de eksisterende arkiver og klassifikasjonssystemer med henblikk på hurtig bearbeidning av et stort antall observasjoner. De amerikanske observasjoner bør reduseres etter ensartede retningslinjer (inkl.U.S. Air Force-arkivene) med det formål å innen to år katalogisere omkring 3000 observasjoner på en slik måte at de kan avleses av en datamaskin.

3 Det må lages en seriøs og uttømmende fortegnelse over observasjoner av usedvanlige himmelfenomener offentliggjort av profesjonelle vitenskapsmenn i det 18.,19. og tidlige 20. århundre.

4 Det må lages en fortegnelse over andre (enn i pkt.3 nevnte) observasjoner, gjengitt uforkortet og uten kommentarer bortsett fra bibliografiske opplysninger, og i kronologisk orden opp til september 1939, da 2. verdenskrig startet.

5 Det må innsamles presise opplysninger om "foo-fighters", observert over Tyskland og Stillehavet under 2. verdenskrig. Den eneste effektive måte å samle dette materiale på er ved å kontakte krigsveteraner i alle land, enten gjennom personlig henvendelse eller ved å kontakte disses organisasjoner

6 Alle tilgjengelige dokumenter omhandlende den skandinaviske observasjonsbølge i 1946, som ikke er særlig godt kjent, bør oversettes og gjenopptrykkes i strengt kronologisk orden.

7 Det bør snarest mulig ppprettes et nett av kortbølgeradiostasjoner for hurtig å kunne registrere usedvanlige objekters bane. Et slikt nett kunne til og med spille en viktig vitenskapelig rolle ved sporing av meteorer og satellitter, hvis mannskapet var opptrenet til dette. Det ville være tilrådelig å konstruere, eksperimentere med og muligens masseprodusere simple instrumenter til elektromagnetiske forstyrrelser. Disse instrumenter kunne plasseres i og anvendes av dette nett for å konstatere hyppigheten av, og usedvanlige variasjoner i det elektromagnetiske felt. Dette kan ha stor vitenskapelig verdi i forbindelse med mulig tilknytning til UFO-fenomenet.

8 Det bør foretas en kritisk vurdering prosedyrene for rapportopptaking, samt av de spørreskjemaer som benyttes

i forskjellige land. Finn fram til de beste metoder ved intervju av mennesker som har vært utsatt for usedvanlige himmelfenomener, og tren opp grupper av intervjuere og etterforskere i bruken av disse metoder.

9 Foreta en seriøs undersøkelse av sosiologiske mønstre i forbindelse med UFO- fenomenet i et forsøk på å konstatere riktigheten av, at det vil være fare for panikk i tilfeller av stor UFO-aktivitet. Foreta en beregning av den rolle som ansvarlige, organiserte UFO-forskningsgrupper og myndigheter kan spille i tilfelle av en slik sosialt splittende utvikling.

10 Reorganiser UFO-forskningen på det lokale plan i land hvor den er gått i stå eller brutt sammen på grunn av stridigheter personer imellom. Lag en verdensomspennende liste over ansvarsbevisste organisasjoner og tidsskrifter, som har utvist oppriktige hensikter og seriøse vitenskapelige (og ikke sensasjonssøkende) tilnærmelser til de studerte observasjoner.

Jeg er klar over, at alle disse problemer på et eller annet tidspunkt i et eller annet land er blitt undersøkt av omhyggelige forskere, og at noen av disse problemer har funnet en foreløpig løsning. Disse ti problemer er især blitt valgt fordi det allerede er oppnådd en viss erfaring i å nærme seg dem på beste måte.
Men ingen av dem er blitt fullstendig løst, skjønt 1 og 2 er nær deres fullendelse. Noen, som 3, 4 og 6, krever kun omhyggelig bibliografisk arbeide en kort tid. De omhandler mest vesentlig sentraliseringen og registreringen av eksisterende dokumenter.
Andre problemer krever godt organiserte grupper av spesialister med adgang til datamaskiner, f.eks. 1, 2 og 9. Noen, som 8, krever adgang til offisielle arkiver og internt kjennskap til fremgangsmåten ved rapportering. 9 kan kun løses ved offisiell støtte og kapital, og det gjøres nå forsøk på å oppnå denne støtte. Men alle andre problemer krever ingen offisiell godkjennelse, og de kunne ha vært løst for lenge siden, hvis amatørgrupper seriøst hadde helliget seg forskningen. 5, 7 og 10 krever ikke kun individuell handling men en organisert anstrengelse, og de utgjør en klar utfordring til eksisterende UFO-grupper. Denne utfordring vil for første gang gjøre det mulig å prøve disse gruppers effektivitet.

Min konklusjon er at UFO-forskere alt for lenge er blitt stoppet i sine forsøk på en objektiv og fruktbar vurdering av kjennsgjerningene. Ikke av offisiell hemmeligholdelse eller profesjonelle vitenskapsmenns treghet, men av deres egne innskrenkede teorier og deres mangel på realisme. De er ofte blitt plaget av ukritisk aksepterte rykter om nedstyrtede flyvende tallerkener og av rykter om militært machiavelisme, og de har spilt det meste av deres tid på innbildninger, i stedet for å bruke den på konstruktivt analytisk arbeide. Som om en stadig og hård jakt etter kjennsgjerninger kan erstattes av åndelige øvelser. - Som om beviser er unødvendige, så lenge den strålende illusjon av "kjennsgjerninger" er tilgjengelig i skinnende pakker. Man synes å ha tenkt: "Hvis jeg drømmer lenge nok, kan jeg finne løsningen på dette problem, uten å måtte gå gjennom alt det harde arbeide". Og alt for ofte har man tatt initiativet til å redusere og innskrenke arbeidet rett og slett til en diskusjon mellom tilhengere og motstandere. Det kan ikke undre noen at offentligheten ikke har utvist stor interesse, og at vitenskapelige sammenslutninger har ignorert problemet.

ET UFORKLART FENOMEN EKSISTERER. DET MÅ UNDERSØKES. DET ER TI PROBLEMER SOM MÅ LØSES FØR EN TEORI OM UFO-FENOMENET KAN PRESENTERES FORNUFTIG. NØKKELEN TIL UFOENES NATUR OG OPPRINNELSE ER IKKE INNEN REKKEVIDDE PÅ NÅVÆRENDE TIDSPUNKT. MEN DET ER LØSNINGEN PÅ DISSE TI PROBLEMER.....

Flying Saucer Review, Vol 12, No 5, 1966.
Oversatt av Stig Holst Christiansen, SUFOI

XXXXXXXXOOOOXXXXXXXX

VIKING KONTROLLERER EINSTEIN

Einsteins allmenne relativitetsteori skal prøves ved hjelp av de amerikanske Vikingfarkostene på planeten Mars. Eksperimentet gir et ti ganger mer eksakt resultat enn hvert enkelt tidligere forsøk på å verifisere teorien.

Prøven omfatter måling av den tid (ca. 42 min.) det tar for radiosignaler å gå fra jorden til instrumentene på Mars og tilbake. Forsøkene utføres akkurat når planeten passerer bakom sola, sett fra jorden.
Den relativistiske bremsningen intil solen forutsies å forlenge tiden for reisen med 0,2 ms.
Radioutrustningen tillater en tidsbestemmelse på omtrent 0,1 mikrosekund.

Ny Teknik 16/77

Det er klokere å stole på et menneske som ofte har feil enn på noen som aldri tviler

De gåtefulle UFO'er

AGDERPOSTEN 14/6-1978

av Hans Aass

----- Som en del vet lykkedes det vår representant i Arendal, Hans Aass, å få inn 4 ganske omfattende artikler om UFO-fenomenet i Agderposten for et halvt års tid siden.
Den første artikkelen gjengir vi her i dette nummer av Internt UFO Forum, da vi vet at mange er interessert i å få dette presentert. Vi bringer mer av serien i neste nummer.

Condonrapporten og Blue Book

Infanterikaptein Sverre Evensen har hatt en del glimrende og lærerike artikler om astronomi tidligere i år i Fædrelandsvennen. Da han ble provosert til å komme med noen tanker om UFO-problemet med astronomi som bakgrunn, ser det ut til at hans kunnskaper om dette problemet ikke står på høyde med astronomikunnskapene. For å bringe det hele mer i likevekt, vil jeg i fire artikler fremlegge en UFOlogs syn på UFO-problemet.
Når en har lest disse artiklene om astronomi, så sitter en igjen med det inntrykk at UFOene ganske enkelt ikke kan eksistere, i alle fall dersom en tenker på UFOene som fysiske gjenstander fra verdensrommet. Vitenskapen har talt og det sies at når verdens fremste vitenskapsmenn ikke kan gi en naturlig definisjon på fenomenene, så kan heller ikke den menige mann ha noen mening om hva det er man observerer. Vel, vi som forsker i UFO-problemet kan heller ikke si hva et UFO er, uten det enkle faktum at det er et uidentifisert flyvende objekt. Med andre ord: Et UFO.
Våre skøyteløpere har fire store S'er. Vi UFO-forskere har våre fire store H'er, nemlig: Hva?,Hvordan?,Hvem og Hvorfor? For oss er alle fire H'er like viktige og like problematiske, mens vitenskapen mener at den har funnet svar på den første H'en og derfor kan forkaste de andre. Dette "svaret"bygger på en rapport fra 1969, hvis konklusjon var, at det ikke forelå noe bevis for at UFOene var noe annet enn fenomener som kan forklares. Denne konklusjonen i Condon-rapporten ble slått stort opp, og den fant selvsagt veien til vitenskapelige grupper, som mottok den med stor takk.

Condonrapporten fikk dog en voldsom kritikk, og mange mener at konklusjonen var forutbestilt av Flyvåpenet.

Den forteller intet om at av de saker som ble plukket ut, var det 30 saker som ikke kunne forklares. Craig, Saunders, Levine, Wadsworth, Ahrens og andre kom frem til konklusjoner som var radikalt forskjellige fra den offisielle. Flere vitenskapsmenn fikk interesse for UFO-saken nettopp på grunn av usakligheten, så vi burde i grunnen være Condon Low og Co stor takk skyldig. Det er bare så synd at vitenskapen bevisst ble ført bak lyset.

En annen offisiell amerikansk undersøkelse i samme retning var det berømte Project Blue BOOK, som også ble oppløst i 1969. Den omfatter 12.618 offisielle rapporter fra Luftvåpenet i tiden 1947 til 1969. Av disse forblir 701 rapporter uten enhver forklaring - altså UFOer - og nå er hele dette materialet plassert i arkivet, hvor det skal ligge som topphemmeligheter i opptil 50 år. Ialt 7 reserveoffiserer har hatt jobb med å slette alle opplysninger som kan identifisere øyenvitnene.
Den offisielle grunn til at Blue Book ble oppløst, var at ingen rapporter tyder på fiendtlighet og derfor ikke betyr noen fare for nasjonens sikkerhet. Ganske pussig hvor energiske de er for å skjule noe som ikke eksisterer. Ganske pussig også hvor takknemlige mange vitenskapsmenn er for å slippe å befatte seg med UFO-problemet. De støtter seg til den såkalte Condon-doktrinen: "Det er utrolig, derfor umulig".

UFO-observasjonene bare fortsetter de, dog uten at det endelige, konkrete bevis for UFOenes eksistens kan legges på bordet, hvis da ikke avtrykk på bakken, svidde plener, brukne grener osv. er å betrakte som bevis, f.eks. de kraftige avtrykk på 5 forskjellige steder i Namsenfjorden den 9. juni 1972, den store ringen på Espevær i Bømlo høsten 1976, ringene på plenen i Svelvik den 13. august 1977, og avtrykkene ved Hønefoss den 25. oktober 1977 (hvor også selve landingen ble observert) for bare å holde oss til vårt lille Norge.
Det viktigste argument mot UFO-problemet(x) er dog - for å sitere Kaptein Evensen: "...på grunn av de enorme avstander det her er tale om, de uhyre tekniske fremskritt i hastighet som først må gjøres og endelig de farer som vil møte de eventuelle romskip i form av den kosmiske strålingen".
For å ta det siste først: Vi vet at intet liv i begynnelsen kunne eksistere på landjorden- ca.30% av overflaten - på grunn av den kosmiske strålingen. Det tok vår klode 4 milliarder år før plantene hadde klart å produsere nok oksygen, slik at det beskyttende lag med ozon ble dannet oppe i stratosfæren. Først da, og det skjedde for 3-400 millioner år siden, kunne noe av det liv som hadde utviklet seg i havet, krabbe opp på landjorden og leve.

x) Romskipshypotesen.Red.

Det burde ikke være noe problem for eventuelle intelligenser ute i rommet å beskytte seg mot denne strålingen. Våre Månefarere hadde klær som beskyttet dem, så vi mennesker klarte det jo. Det er riktig at vi jordiske mennesker først må gjøre uhyre store fremskritt i hastighet for å overvinne de enormt store avstandene i rommet, men kan det ikke tenkes at intelligenser ute i rommet forlengst har gjennomgått denne utviklingen? Vi må huske at Universets alder er beregnet til 12 - 15 milliarder år, mens vårt solsystem først ble dannet for 4,6 milliarder år siden.

Det må altså være de aller største muligheter til at liv kan ha oppstått på flere av de planeter som kretser rundt de milliarder av soler som eksisterer bare i vår egen galakse, og det kan ha skjedd allerede milliarder av år før vår lille jord ble dannet.
Dette er tidsrom som er helt ufattelige for oss, men vi kan til nød forestille oss et tidsrom på 10 000 år. Før den tiden levde våre forfedre som alle andre dyr av å drepe andre skapninger for å overleve fra dag til dag, men for ca. 10 000 år siden lærte de å så frø i jorden for siden å kunne høste grøden, og å holde husdyr for å sikre seg kjøtt og melk - med andre ord: De lærte seg å planlegge sin egen fremtid ved en mer intelligent måte å leve på. I dette tidsrommet har vi da gjort fremskritt i hastigheter, fra å bruke bena til å bruke hesteryggen, fra tog til bil, fra propellfly til jetfly, fra satellitt til romsonde, og nettopp nå har vi klart å øke hastigheten til 171 000 km. i timen. Det skjedde da PioneerII passerte Jupiter på sin ferd ut til det store rommet. Dette er den største hastighet et menneskeprodukt hittil har oppnådd, og vi bør notere oss at det ikke skjedde ved hjelp av raketter med drivstoff som var tatt med fra jorden.

Vi mennesker er kommet så langt,- etter bare 10 000 års teknisk utvikling, at vi har kunnet utnytte en av de krefter som finnes i Kosmos, nemlig Newtons berømte gravitasjonslov.
- Dette burde bringe den samlede vitenskap til ettertanke. Kosmos har sikkert andre energier som også kan brukes, som f.eks. magnetfelt, solvind og annet som ennå er fullstendig ukjent for oss mennesker. Tusenvis observasjoner tyder på at UFOene og de eventuelle intelligenser som står bak, behersker tyngdekraften ved en eller annen form for antigravitasjon. Ingen vet HVORDAN et UFO plutselig kan stige loddrett til værs uten en lyd, eller holde seg svevende i luften som om tyngdekraften ikke eksisterer. Når de så lander på bakken, setter de spor, og det betiger fysisk vekt.
Ved Hønefoss var de tre avtrykkene eggformet, ca. 14,5 x 36 cm og de var ca. 10 cm. dype på den nypløyde marken. Denne farkosten var altså ganske lett.

De over 30 avtrykk i Namsenfjorden var nok av en helt annen type. Meget tyder på at gjenstandene har hatt tre ben, eller plattinger, plassert som hjørnene i en likesidet trekant med innbyrdes avstand på ca. 9 meter. Hvert ben ga følgende avtrykk: Likesidet trekant med plan bunn, knivskarpe sider på 160 cm, dybden på 30 - 40 cm.

Landingsstedet var en flat leirbunn som strekker seg ca. 100m utover fra skogkanten ved fjære sjø, og oversvømmes ved flo sjø. Foruten disse trekantene var det noen små runde spor uten bestemte karakteristika. Hvilken vekt kan et slikt fartøy ha hatt?

Fortsetter neste nr.

....----.....----....

Og så var det historien om juristene som ikke fant beviser for hvem som kunne være morderen...
Vel, etter en kort tid utbrøt den ene: Jaja, da får vi bare la liket leve videre..

Flyvekunsten

At flygekunsten var aktuell allerede i historiens begynnelse framgår av sanskrituttrykket "vimaana viday", som betyr "vitenskapen om å bygge og manøvrere flyvemaskiner". Ventelig hadde man da også konkrete forestillinger om flyvekunst allerede under en epoke som betraktes som menneskets barndom.
Det klassiske indiske eposet MAHABHARATA, en av verdens eldste kjente bøker, taler om en "luftens vogn med sider av jern og kledd med vinger." Et fly?

Ramayana skildrer "vimaanaen" som et dobbeltdekket, rundt fly med ventiler og en kuppel. Det fløy med "vindens hastighet" og ga fra seg en "melodiøs lyd". (Hvilket er mer enn vi kan si om våre jetfly.) Det gamle klassiske verket skildrer hvordan vimanaen gled fram over skyene. Oppe ifra slike høyder så havet ut som en vannpytt. Flyveren kunne se havskystene og flodenes deltaer.

Dette er bare en brøkdel av alle spor og indisier på en gyllen fortid. Vitenskapsmennene har ingen ferdig forklaring til slike fenomener, og der man tross alt har det så pleier svaret å bli kulturgjenstander, religiøse myter (hva nå det er) og i visse fall nekter man til og med å befatte seg med problemet.

Om vi på noen måte skal kunne spre noe lys over disse gåtene må vi nå begynne med å formulere problemene.F.eks.:
Hvorfor finner man langvarige tradisjoner om en gullalder istedenfor en primitiv fortid?

Hva er det som får vitendet til å stige og falle?

Om det siviliserte mennesket er en nykomling på jorden, hvem var det da som tegnet bilder av dyr i hulemaleriene,- dyr som døde ut for millioner av år siden?

Hvordan kunne man lage elektriske batterier for tusener av år siden?

Hvorfor finner man myter om himmelskapninger som har steget ned til jorden, over hele vår planet? Etc.,etc.

Imidlertid er mye av det som er blitt framført her djerve og fantastiske teorier. Men hvordan skal man kunne få frem sannheten om ikke noen er djerv og uforskammet til å våge seg ut på forskning i ukjente regioner?
All fremgang på alle vitenskapelige felter har alltid skjedd gjennom djerve satsninger, som ikke har brydd seg om det latterliggjørende og tatt risikoen av å mislykkes og bli skuffet. Kanskje ligger det en hel del souvenirer fra romm-et skjult blant arkeologiske ruiner, hulemalerier og museèn-es utstillinger. Eller kan det være spor fra tidligere kul-turer på jorden som på en eller annen måte har ødelagt seg selv? Spørsmålene er mange - men svarene er hittil få.

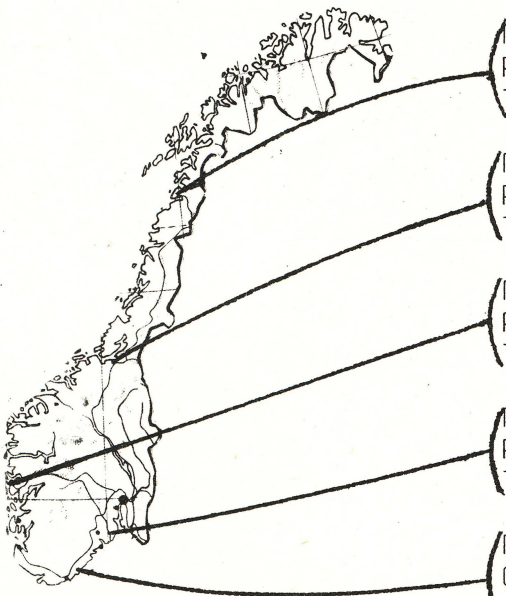
SAT-URNUS 6/78

PLEIER DU Å LESE SCIENCE FICTION?

20% rabatt på Science Fiction-katalogen.
Bøkene som finnes i Science Fiction-katalogen kan du bestille gjennom UFO-KØ og få 20% rabatt sammenlignet med ordinære bokhandelspriser.

KONTAKT UFO - KØ ! !
Kalmar Ølands UFO-Førening (UFO-KØ),
Boks 3001, 381 03 Kalmar, SVERIGE.

ADRESSER OG TELEFONNUMMER TIL NUFOC's AVDELINGER



NUFOC NORD - NORGE:
Postboks 5010,8015 HUNSTAD
Tlf. (081) 27 6 38

NUFOC MIDT-NORGE (Sentraladm.):
Postboks 2119,7001 TRONDHEIM
Tlf. (075) 59 9 13

NUFOC VEST-NORGE:
Postboks 1155,5001 BERGEN
Tlf. (05) 28 01 26

NUFOC ØST-NORGE:
Postboks 14,3133 DUKEN
Tlf. (033) 83 6 06

NUFOC SØR-NORGE:
Grensen 4,4800 ARENDAL
Tlf. (041) 22 0 86

Utrykningsseksjon A
Seksj.leder Arne Smevik
Postboks 116,1501 MOSS

Utrykningsseksjon B,
Marin/land (Tønsberg)
Postboks 14,3133 DUKEN

Forskningsseksjon
Seksj.leder Tom R. Lemb
Postboks 2029,3001 DRAMMEN

Møre og Romsdal
Postboks 60,6020 VEGSUND
Tlf. (071) 42 3 32

Rapportsentral
Postboks 1155,5001 BERGEN

NORSK UFO CENTERS TIDSSKRIFT
RAPPORTNYTT
Post og bestillingsadresse:
NUFOC,Postboks 1155,5001 BERGEN. Pg.3 07 08 10.
5 nr. i året.Abonn.pris 30 kr.

INTERNT UFO FORUM

Medlemsblad for NORSK UFO CENTER / INTERN INFORMASJON

BESTILLING: Ved å sende inn kr. 50,-(årsgebyr) til NUFOC, Hovedkassen, boks 84, 2001 Lillestrøm. pg.3 92 82 80 oppnåes tilknytning til NUFOC. Dette inkluderer abonnement på INTERNT UFO FORUM, med 6 nummer pr. år.

Utgitt av NUFOC Intern informasjonsseksjon,
Nedre Ålevei 8, 1620 Gressvik (Tlf. 032-27778)

Redaktør: Terje Hansen
Red.sekr.: Anne Mostad
Trykking: V-Trykk, Fredrikstad